PR-2206/15

1 KRISTINA TRTANJ VUKOJA

odvjetničko društvo
BAČIĆ i PARTNERI

PISARNICA ZADAR
23000 Zadar
M. Pavlinovića 9
Odvjetnici
JAKOV BAČIĆ
ANA ŠOŠA
Tel. 00385 23 301 470
Fax. 00385 23 301 480
e-mail: [illegible]partneri@gmail.com

PISARNICA ZAGREB
10000 Zagreb
Kralja Držislava 4
Odvjetnici
BRANIMIR PERIĆ
IVAN RAŽNJEVIĆ
Tel. 00385 1 461-3047
Fax. 00385 1 466-2069

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2 PRIMLJENO
neposr. poštom 28 -08- 2015 obično prepor.
u _____ prim. _____ pril.
pristojba _____ kn

Radni spor - oslobođeno pristojbi.

U Zagrebu, 27.08.2015.

OPĆINSKI RADNI SUD

ZAGREB

TUŽITELJ: Batur Miljenko iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874
zastupan po Jakovu Bačiću, odvjetniku
iz OD Bačić i partneri iz Zadra, M. Pavlinovića 9

TUŽENIK: Konzum d.d. Zagreb, M.Čavića 1a, OIB 29955634590

TUŽBA

VPS. 654.612,31 kn radi naknade štete

1. Tužitelj je bio zaposlenik tuženika.
Dokaz: nesporno, ugovor o radu, saslušanje tužitelja.

Tužitelj je zadobio ozljedu na radu dana 11. kolovoza 2005. godine u prodavaonici tuženika u Zadru.
Predmetnog dana, tužitelj je u sklopu procesa rada, za vrijeme redovnog radnog vremena, slagao robu na police s ljestava koje nisu imale nikakvu zaštitu od mogućeg pada. U jednom trenutku isti je zbog propusta u organizaciji rada i osiguranja sigurnih uvjeta rada pao s visine od oko 2 metra i teško se ozlijedio.
Dokaz: nesporno, prijava ozljede na radu,
saslušanje tužitelja kao stranke

2. Povodom zadobivenih ozljeda, tužitelj je proveo naloženo liječenje, ali zbog težine ozljeda i zaostalih posljedica više nije radno sposoban, pa je konačno umirovljen rješenjem HZMO-a od 30. rujna 2014.g.
Dokaz: rješenje HZMO od 30. rujna 2014. broj spisa 40579

3. U vrijeme ozljeđivanja tužitelj je imao zaključen Ugovor o radu za radno mjesto poslovođe prodavaonice.

Prema podacima o plaći usporednog radnika i nalazu i mišljenju financijskog vještaka mr. sc. Zrinka Ručevića, da je nastavio raditi tužitelj bi ostvarivao neto

plaću u iznosu od 7.528,73 kn.

Nakon umirovljenja tužitelj prima invalidsku mirovinu u iznosima kako slijedi:
- od 1.7.2007. mirovina iznosi 1.769,51 kn mjesečno
- od 1.10.2007. godine mirovina iznosi 1.756,68 kn mjesečno
- od 1.1.2008. godine mirovina iznosi 1.801,63 kn mjesečno
- od 1.7.2008. godine mirovina iznosi 1.874,55 kn mjesečno
- od 1.1.2009. godine mirovina iznosi 1.917,50 kn mjesečno
- od 1.7.2009. godine mirovina iznosi 1.943,47 kn mjesečno
- od 1.1.2012. godine mirovina iznosi 2.448,19 kn mjesečno
- od 1.7.2012. godine mirovina iznosi 2.477,72 kn mjesečno
- od 1.10.2014. godine mirovina iznosi 1.947,71 kn mjesečno

Usljed odlaska u invalidsku mirovinu tužitelj trpi gubitak na zaradi u vidu razlike između mirovine koju ostvaruje i plaće koju bi primao da je nastavio raditi.

Izgubljenu zaradu tužitelj potražuje za razdoblje od 1. kolovoza 2007. godine pa dok za to budu postojali zakonski uvjeti i to sukladno isplaćenoj mirovini i plaći usporednog radnika, odnosno prosjeku plaće koju je usporedni radnik ostvario za vrijeme dok je tužitelj bio na bolovanju, tj. prosjeku plaće za period od kolovoza 2005. do kolovoza 2007. godine.

Dokaz: nesporno
ugovor o radu tužitelja od 26.03.2003. godine
podaci o plaći usporednog radnika Branka Vladić
nalaz i mišljenje fin. vještaka mr.sc. Zrinaka Ručevića od 17.04.2014. godine
rješenje HZMO-a od 5. ožujka 2013. godine o visini isplaćene mirovine
rješenje HZMO-a od 30. rujna 2014. godine
pribava podataka o visini isplaćene mirovine službenim putem preko suda od HZMO-a
financijsko vještačenje na okolnost visine izgubljene zarade

4. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi pretrpljenu štetu tj.izgubljenu zaradu, budući je odredbom čl. 102. st. 1. Zakona o radu propisano da je poslodavac dužan radniku naknaditi štetu po općim propisima obveznog prava ako radnik pretrpi štetu na radu ili u svezi s radom, dok je odredbom iz čl. 15. Zakona o zaštiti na radu propisano da poslodavac odgovara radniku za štetu uzrokovanu ozljedom na radu, profesionalnom bolešću ili bolešću u svezi s radom i to po načelu objektivne objektivne (uzročnosti), a prema općim propisima obveznog prava.

Prema odredbi čl. 195. ZOO-a svaka zarada koju bi tužitelj ostvarivao ili

mogao ostvariti, a što zbog teških posljedica nezgode više ne može, predmet je gubitka u njegovoj imovini, odnosno pravna osnova za naknadu štete u smislu odredbe čl. 195. ZOO-a.

Konačno, sukladno čl. 190. ZOO-a tužitelj ima pravo na potpunu naknadu štete.

5. Tužitelj stoga predlaže da sud usvoji slijedeći:

t u ž b e n i z a h t j e v

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju na ime naknade štete s naslova izgubljene zarade pojedine mjesečne iznose s pripadajućim zateznim kamatama kako slijedi:

- na iznos od 5.759,22 kn od 15.09.2007. pa do isplate
- na iznos od 5.759,22 kn od 15.10.2007. pa do isplate
- na iznos od 5.772,05 kn od 15.11.2007. pa do isplate
- na iznos od 5.772,05 kn od 15.12.2007. pa do isplate
- na iznos od 5.772,05 kn od 15.01.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.727,10 kn od 15.02.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.727,10 kn od 15.03.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.727,10 kn od 15.04.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.727,10 kn od 15.05.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.727,10 kn od 15.06.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.727,10 kn od 15.07.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.654,18 kn od 15.08.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.654,18 kn od 15.09.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.654,18 kn od 15.10.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.654,18 kn od 15.11.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.654,18 kn od 15.12.2008. pa do isplate
- na iznos od 5.654,18 kn od 15.01.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.611,23 kn od 15.02.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.611,23 kn od 15.03.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.611,23 kn od 15.04.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.611,23 kn od 15.05.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.611,23 kn od 15.06.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.611,23 kn od 15.07.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.08.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.09.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.10.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.11.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.12.2009. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.01.2010. pa do isplate

- na iznos od 5.585,26 kn od 15.02.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.03.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.04.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.05.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.06.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.07.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.08.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.09.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.10.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.11.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.12.2010. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.01.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.02.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.03.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.04.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.05.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.06.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.07.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.08.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.09.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.10.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.11.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.12.2011. pa do isplate
- na iznos od 5.585,26 kn od 15.01.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.080,54 kn od 15.02.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.080,54 kn od 15.03.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.080,54 kn od 15.04.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.080,54 kn od 15.05.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.080,54 kn od 15.06.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.080,54 kn od 15.07.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.051,01 kn od 15.08.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.051,01 kn od 15.09.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.051,01 kn od 15.10.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.051,01 kn od 15.11.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.051,01 kn od 15.12.2012. pa do isplate
- na iznos od 5.051,01 kn od 15.01.2013. pa do isplate i to za razdoblje do 31.07.2015. god. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. god. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno

razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

II. Nalaže se se tuženiku plaćati tužitelju na ime rente za izgubljenu zaradu mjesečni iznos od po 5.051,01 kn počevši od 1. siječnja 2013. godine pa dok za to budu postojali zakonski uvjeti, s tim da mu dospjele obroke plati odjednom s kamatom tekućom na svakomjesečni obrok od petnaestog u mjesecu za protekli mjesec pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. god. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a buduće najkasnije do 10-og u mjesecu za tekući mjesec.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

T u ž i t e l j :

Popis troška:
sastav tužbe: 5.000,00 kn
+ PDV 25%: 250,00 kn

KONZUM d.d. Zagreb, Čavićeva 1/a (u daljnjem tekstu: Poslodavac) kojeg zastupa Direktor Društva gospodin Dragan Munjiza, dipl.oec.
i

gospodin **MILJENKO RATUR** iz Zadra, Bokanjac-Sudenac 18 rod. 31.08.1958.g.(u daljnjem tekstu:Radnik), sklopili su u Zagrebu, **26.03. 2003. godine**

UGOVOR O RADU

na određeno vrijeme

Poslovi za koje se sklapa ugovor

Članak 1.

Ugovor o radu sklapa se za poslove: **poslovođa** prema Pravilniku o radu Poslodavca.
Osim posleva iz stavka 1. ovog članka Radnik je dužan obavljati i druge poslove po nalogu neposrednog rukovoditelja.
Radnik je dužan poslove iz stavka 1. ovog članka obavljati savjesno, uredno i u datim rokovima, te surađivati s drugim zaposlenicima u cilju učinkovitog izvršenja postavljenih zadataka. Poslove radnog mjesta Radnik obavlja sukladno pravilima struke, Pravilnika o radu i drugim aktima Poslodavca.
Utvrđuje se da su Radniku dani na uvid opći akti Poslodavca, te da u svako doba može izvršiti uvid u iste u prostorijama Društva.

Mjesto rada

Članak 2.

Radnik će poslove iz članka 1.ovog Ugovora obavljati u poslovnim jedinicama poslodavca na području grada Zadra i okolice.
Poslodavac će nalogom pobliže određivati poslovnu jedinicu u kojoj će Radnik obavljati poslove.

Dan otpočinjanja rada

Članak 3.

Utvrđuje se da Radnik počinje s radom **26.03. 2003. godine**.

Trajanje ugovora

Članak 4.

Ugovor o radu zaključuje se na određeno vrijeme, zbog novozakupljenih objekata, a traje dok traje zakup, temeljem ugovora o zakupu, zaključenog između "Konzuma" d.d. Zagreb i " Zadranka" d.d. Zadar, dana 24.03.2003.g.
Ovaj ugovor o radu na određeno vrijeme može prestati i prije isteka zakupa poslovnog prostora ukoliko Radnik teže povrijedi obveze preuzete ugovorom o radu.
Poslodavac i Radnik mogu ovaj Ugovor redovito otkazati.

Godišnji odmor

Članak 5.

Radnik ima pravo na odmore i dopuste sukladno Pravilniku o radu, drugim aktima Poslodavca, Kolektivnom ugovoru, zakonu i drugim propisima.

Stanka

Članak 6.

U tijeku rada s jednokratnim punim radnim vremenom Radnik će koristiti dnevni odmor prema potrebama posla uz suglasnost neposrednog rukovoditelja.

Otkazni rokovi

Članak 7.

Radnik i Poslodavac mogu otkazati ovaj Ugovor o radu uz uvjete i način određen Pravilnikom o radu i Kolektivnim ugovorom.

Plaću

Članak 8

Za izvršavanje poslova i zadataka radnog mjesta Radnik ima pravo na plaću i druga primanja sukladno Pravilniku o radu.
Poslodavac je dužan Radniku isplaćivati plaću svakih mjesec dana putem tekućeg računa banke s kojom Poslodavac ima sklopljen ugovor o isplati plaća.
Visina i način isplate plaće Radnika smatraju se poslovnom tajnom.

Poslovna tajna

Članak 9.

Za potrebe ovog Ugovora poslovnom tajnom smatraju se svi podaci, dokumenti, planovi i postupci

koji se na bilo koji način odnose ili su u vezi s poslovanjem Poslodavca ili radom ostalih zaposlenika kod Poslodavca, a čije bi neovlašteno saopćavanje bilo protivno interesima Poslodavca. Poslovnom tajnom smatraju se naročito: podaci o makro i mikro organizaciji, principi rukovođenja i poslovnog informiranja, software, način postupanja u komercijalnim poslovima i odnosima, poslovne informacije, liste komitenata i poslovnih partnera, te plaće, stimulacije i ostale beneficije svih zaposlenika kod Poslodavca.
Radnik se obvezuje na svaki način i neograničeno čuvati poslovnu tajnu Poslodavca, kako tijekom trajanja ovog Ugovora, tako i nakon njegovog prestanka. Nakon prestanka radnog odnosa kod Poslodavca, Radnik će predati Poslodavcu sve originale i kopije podataka, dokumenata, planova i postupaka koji su mu bili na raspolaganju tijekom radnog odnosa kod Poslodavca.

Zabrana natjecanja

Članak 10.

Pored zabrane takmičenja predviđene zakonom, Radnik se obvezuje da za vrijeme trajanja ovog Ugovora, bez prethodne pismene suglasnosti poslodavca:
- neće biti član trgovačkog društva koji osobno odgovara za obveze tog društva ako se ono bavi poslovima koja ulaze u okvir djelatnosti Poslodavca, te da informacije i poslovne kontakte koje je na neposredan ili posredan način stekao tijekom trajanja radnog odnosa kod poslodavca prema ovom Ugovoru, neće koristiti za svoj ili tuđi račun za vrijeme trajanja ovog Ugovora.

Kršenje odredbi iz članka osnova je za otkaz ovog Ugovora od strane poslodavca. Radnik će snositi i svaku materijalnu odgovornost za štetu koju Poslodavac pretrpi zbog kršenja ovih odredbi.

Radno vrijeme

Članak 11.

Redovito tjedno radno vrijeme traje četrdeset sati.
Raspored radnog vremena određuje Poslodavac pisanom odlukom.

Posebni uglavci

Članak 12.

Poslodavac i Radnik suglasni su da se Radniku zabranjuje da se za vrijeme trajanja radnog odnosa bez suglasnosti Poslodavca zaposli kod drugog Poslodavca ili da na temelju ugovora o radu ili nekog drugog ugovora obavlja poslove za neku drugu osobu.

Članak 13.

Poslodavac i Radnik suglasni su da je dužnost Radnika da pažljivo čuva opremu, isprave i druge stvari koje mu je stavio na raspolaganje Poslodavac, te da ih najkasnije na dan prestanka ugovora o radu vrati Poslodavcu ili od njega ovlaštenoj osobi.

Izmjene i dopune ovog Ugovora

Članak 14.

Mjerodavne su samo one izmjene i dopune ovog Ugovora o kojima se stranke sporazumiju u pisanom obliku.

Članak 15.

Suprotnost kojeg uglavka ovog Ugovora s prisilnom odredbom sada važećeg ili naknadno donesenog zakona ili na temelju zakona donesenog propisa, ne dovodi do nevaljanosti ovog Ugovora u cijelosti, već će se umjesto spornog uglavka neposredno primijeniti odgovarajuća odredba zakona ili na temelju zakona donesenog propisa.
Ako je koji uglavak ovog Ugovora za Radnika nepovoljniji od uglavaka sada važećeg ili naknadno sklopljenog kolektivnog ugovora ili sporazuma, sklopljenog između Poslodavca i radničkog vijeća ili sada važećeg ili naknadno donesenog pravilnika o radu, a koji obvezuju stranke ovog Ugovora, umjesto takvog uglavka ovog Ugovora neposredno će se primjeniti uglavak kolektivnog ugovora ili sporazuma, odnosno odredba pravilnika o radu, povoljnija za Radnika.

Članak 16.

U slučaju spora nijesno je nadležan sud u Zagrebu.

Članak 17.

Ovaj Ugovor sklopljen je u tri istovjetna primjerka, dva za poslodavca i jedan za Radnika.
Stranke izjavljuju da su pročitale i razumjele ovaj Ugovor te ga u znak suglasnosti potpisuju.

RADNIK

Miljenko Batur

DIREKTOR DRUŠTVA

Dragan Munjiza, dipl.oec.

ATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE

TISKANICA OR

područni ured _____

postava _____

adresa)

(datum primitka)	(šifra ovlaštenog radnika)
(Redni broj prijave)	(Pečat i potpis ovlaštenog radnika)
Ispunjava služba Zavoda	

PRIJAVA O OZLJEDI NA RADU 124/05

1. PODACI O OBVEZNIKU PRIJAVE

Kreditor		PITANJA	ODGOVORI (ispunjava obveznik podnošenja prijave)
1	Obveznik podnošenja prijave (poslodavac)	Puni naziv (za privatnog poslodavca ime i prezime)	KONZUM d.d.
2		Broj obveze obveznika	00042940
3		Vrsta i grana djelatnosti i šifra	52110
4		Puna adresa (mjesto, ulica i broj, općina - za brodove ime broda)	M. GAVIĆA 10. ZAGREB

2. PODACI O OZLIJEĐENOJ OSOBI

5	Ime, ime roditelja i prezime		HIGENKO BATUR
6	Broj osigurane osobe Zavoda		323-106880
7	Osnova osiguranja		RADNI ODNOS
8	Spol (muški - ženski)		MUŠKI
9	Kada i gdje je rođena	Datum (dan, mjesec i godina)	31. 08. 1958.
10		Mjesto	GLAČAC
11		Općina	GLAČAC
12	Prebivalište	Mjesto	23000 ZADAR
13		Adresa (ulica i broj)	STUDENAC 1B
14		Općina	ZADAR
15		Županija	ZADARSKA
16	Zanimanje (posao koji obavlja u svom redovitom radu)		ZAMJENIK POSLOVOĐE P-872

Oznaka za narudžbu: OR-8

3 858884 068145

	Školska sprema	VKV
	Stručno obrazovanje	POMOĆNI POSLOVOĐA
	Stručna sprema za rad na radnom mjestu	KV/VKV
)	Poslovi koje obavlja	ZAMJENIK POSLOVOĐE
21	Da li je osposobljena iz zaštite na radu za poslove koje obavlja (da-ne)	DA
22	Posao koji je radila u trenutku kada se dogodila ozljeda	SLOMIO ROBUNA POLICE SA GESTAVA. PAO JE SA GESTAVA I UDARIO GLAVOM U RERIZIDER I PAO U NESVIJEST. NITKO GA JE ODMAH U LOCATIU.
23	Koliko je dugo ozlijeđena radila posao na kome je ozlijeđena (tijekom svog radnog staža)	CCA 26 GODINA
24	Koliko je sati radila toga radnog dana prije ozljede (navesti broj sati)	4 SATA
25	Da li je ozlijeđena za vrijeme redovitog, produženog ili izvanrednog rada	REDOVITOG
26	Ozlijeđeni dio tijela	GLAVA 01-1 (oznaka)
27	Priroda ozljede (npr. prijelom, iščašenje, opeklina)	POTRES MOZGA 9-1 (oznaka)

3. PODACI O OZLJEDI NA RADU

28	Kada se ozljeda dogodila		Datum (dan, mjesec i godina)	11.8.2021.
29			Dan u tjednu	ČETVRTAK
30			Doba dana (od 0 do 24 sata)	11 SATI
31	Gdje se ozljeda dogodila		Na mjestu obavljanja poslova odnosno rad. zadaća (da-ne) Ako je odgovor "da", pobliže opisati mjesto	DA, VIDI TOČ. 22.
32		Na redovitom putu	od stana do stalnog mjesta rada (da-ne)	—
33			od stalnog mjesta rada do stana (da-ne)	—
34			Na službenom putu (da-ne)	—
35			Ostalo (na nekom drugom mjestu)	—
36	Način nastanka ozljede			PAD SA GESTAVA 1 (oznaka)
37	Izvor ozljede			RADNI PROSTOR 501 (oznaka)
38	Uzrok ozljede			VIŠA SILA 991 (oznaka)
39	Da li su na dotičnom poslu utvrđene opasnosti i štetnosti (da ne) (opisati vrstu opasnosti i štetnosti)			DA

40	Korištenje osobnih zaštitnih sredstava	Je li bilo naređeno korištenje osobnih zaštitinih sredstava (da-ne)	DA
41		Jesu li korištena osobna zaštitna sredstva (da-ne)	DA
42	Da li su primjenjena osnovna pravila zaštite na radu (da-ne)		DA
43	Da li su primjenjena posebna pravila zaštite na radu (da-ne)		NE

4. PODACI O NEPOSREDNOM RUKOVODITELJU

44	Ime, prezime i funkcija	STIPAN MARINOVIĆ
45	Adresa prebivališta	BIBINJSKA 8. ZADAR

5. PODACI O OČEVIDCU

46	Ime i prezime	NEMA
47	Adresa prebivališta	

Klasa:
Ur. broj:
Mjesto:
Datum podnošenja prijave:

Da li je obaviještena služba inspekcije rada (da-ne)	DA

Ime i prezime i funkcija odgovorne osobe	KONZUM Trgovina na veliko i malo d.d. 8/12 ZAGREB, M. Čavića 1a M.P.	Potpis odgovorne osobe
STANICA BERIĆ dipl.iur. IZVRŠNI DIREKTOR KORPORATIVNIH KOMUNIKACIJA		S. Berić

6. IZVJEŠĆE DOKTORA MEDICINE KOJI JE PREGLEDAO OZLIJEĐENU OSOBU

48	Ime i prezime i adresa doktora medicine koji je pregledao ozlijeđenu osobu	
49	Naziv i adresa zdravstvene ustanove u kojoj je pregledana ozlijeđena osoba	
50	Tko je ozlijeđenoj osobi pružio prvu pomoć	

06 -02- 2018

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj:14 Pr-2206/15-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Kristini Trtanj Vukoja u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, kojeg zastupa punomoćnik Jakov Bačić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bačić i partneri iz Zadra, protiv tuženika Konzum d.d. iz Zagreba, Marijana Čavića 1, OIB: 29955634590, radi naknade štete, dana 30. siječnja 2018.,

riješio je

I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja postupka izvanredne uprave nad tuženikom.

II. Postupak će se nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave, ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika.

III. Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj sud dostavi rješenje o nastavku postupka.

Obrazloženje

Uvidom u eIzvadak sudskog registara Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 47 St-1138/17 od 10. travnja 2017. otvoren postupak izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Trg Dražena Petrovića br.3, OIB:05937759187, te nad tuženikom kao povezanim i ovisnim društvom.

Člankom 41. stavak 2. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku ("Narodne novine", broj 32/17.) propisano je da se prekidaju parnični postupci koji su u tijeku u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave. Slijedom navedenoga, sud je utvrdio prekid postupka i odredio da će se postupak nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka

izvanredne uprave, ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika (članak 41. stavak 3. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku).

U Zagrebu 30. siječnja 2018.

Sudac:

Kristina Trtanj Vukoja, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana računajući od dana dostave prijepisa istog. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjeraka ovom sudu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:

Tamara Filipec
v.r. Gabrijela Bajić

19. 06. 2018 Pr-3933/18

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
neposr. pošt. 04 -06- 2018 obično prepor.
u ..... prim. ..... pril.
pristojba ..... kn

Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: Gž R-91/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Ranku Orozoviću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, kojeg zastupa punomoćnik Jakov Bačić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bačić i partneri iz Zadra, protiv tuženika Konzum d.d. iz Zagreba, Marijana Čavića 1, OIB: 29955634590, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2206/15-24 od 30. siječnja 2018., 3. svibnja 2018.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba tužitelja, ukida se rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2206/15-24 od 30. siječnja 2018. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:

„I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja postupka izvanredne uprave nad tuženikom.

II. Postupak će se nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave, ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika.

III. Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj sud dostavi rješenje o nastavku postupka.“

Protiv rješenja suda prvog stupnja žali se tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava a predlaže da se usvoji njegova žalba, ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi nastavka postupka.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja donio je pobijano rješenje pozivom na odredbu 41. st. 2. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“, br: 32/17, dalje: ZPIUTDSZ).

Navedenom zakonskom odredbom propisano je da postupci iz stavka 1. ovog članka koji su u tijeku prekidaju se danom otvaranja postupka izvanredne uprave.

U čl. 41. st. 1. ZPIUTDSZ propisano je da od dana otvaranja postupka izvanredne uprave do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih i postupaka osiguranja kao niti postupaka izvansudske naplate, protiv dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, osim postupaka koji se odnose na sporove iz radnih odnosa.

Tužitelj je 11. kolovoza 2005. kod tuženika zadobio ozljedu na radu u sklopu procesa rada kod tuženika, te potražuje razliku plaće koju bi ostvarivao kod tuženika da nije došlo do njegove ozljede na radu.

Osnovano tužitelj navodi u žalbi da se u ovoj konkretnoj situaciji radi o sporu iz radnog odnosa te se u ovom konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe čl. 41. st. 2. i st. 3. ZPIUTDSZ kako to pogrešno navodi sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke.

Zbog toga je valjalo temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13 i 89/14) uvažiti žalbu tužitelja, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Bjelovar, 3. svibnja 2018.

Sudac

Ranko Orozović v. r.

REPUBLIKA HRVATSKA – ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Božidar Štefanac

01. 08. 2018

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj:14 Pr-3933/18-28

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Kristini Trtanj Vukoja u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, kojeg zastupa punomoćnik Jakov Bačić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bačić i partneri iz Zadra, protiv tuženika Konzum d.d. iz Zagreba, Marijana Čavića 1, OIB: 29955634590, radi naknade štete, dana 30. srpnja 2018.,

riješio je

I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja postupka izvanredne uprave nad tuženikom.

II. Postupak će se nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave, ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika.

III. Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj sud dostavi rješenje o nastavku postupka.

Obrazloženje

Uvidom u eIzvadak sudskog registara Ministarstva pravosuđa utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj: 47 St-1138/17 od 10. travnja 2017. otvoren postupak izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Trg Dražena Petrovića br.3, OIB:05937759187, te nad tuženikom kao povezanim i ovisnim društvom. Pozivom na odredbu čl. 41.st.2. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku (NN 32/17) donijeto je rješenje posl.br. Pr-2206/15-24 od 30. siječnja 2018.g.

Rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru Gžr 91/2018-2 od 03. svibnja 2018.g. ukinuto je rješenje općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-2206/15-24 od 30. siječnja 2018. i predmet vraćen na ponovni postupak.

U obrazloženju je navedeno da je u čl. 41.st.1. ZPIUDSZ propisano da od dana otvaranja postupka izvanredne uprave do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih i postupaka osiguranja, kao niti postupaka izvansudske naplate, protiv dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društva,a osim postupaka koji se odnose na sporove iz radnih odnosa. Tužitelj je 11. kolovoza 2005. kod tuženika zadobio ozljedu na radu u sklopu procesa rada kod tuženika te potražuje razliku plaće koju bi ostvarivao kod tuženika da nije došlo do njegove ozljede na radu. Osnovano tužitelj navodi u žalbi da se u ovoj konkretnoj situaciji radi o sporu iz radnog odnosa te se u omom konkretnom slučaju ne primjenjuje

odredbe čl. 41.st2. i st.3. kako to pogrešno navodi sud prvog stupnja u obrazloženju pobijane odluke. Stoga je valjalo temeljem odredbe čl. 380.stoč.3. Zakona o parničnom postupku uvažiti žalbu tužitelja, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

I u ponovnom postupku ovaj sud smatra da su ispunjeni uvjeti za nastavak postupka, a takvo mišljenje je izrazio Županijski sud u Zagrebu u odluci Gžr 53/18-2 od 30. siječnja 2018.g., kao i Vrhovni sud Republike Hrvatske u remisornoj odluci Revr-471/14-2 od 27. rujna 2017.g.

Odredbom čl.41. st.1. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku, propisano je da od dana otvaranja postupka izvanredne uprave do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih i postupaka osiguranja kao niti postupaka izvansudske naplate, protiv dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, osim postupka koji se odnose na sporove iz radnih odnosa. Postupci iz st.1. ovog članka koji su u tijeku prekidaju se danom otvaranja postupka izvanredne uprave 8st.2.). Prekinuti postupci iz st.2. ovog članka nastavit će se na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika 8st.3.).

Dakle, iznimka za radne sporove propisana st.1. čl. 41. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku odnosi se na dopuštenost pokretanja postupaka, a ne i na postupke koji su već pokrenuti, dakle koji su u tijeku, a što je ovdje slučaj i koji se u skladu sa st.2. čl. 41. Zakona prekidaju s danom otvaranja postupka izvanredne uprave.

Slijedom navedenoga, sud je utvrdio prekid postupka i odredio da će se postupak nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave, ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika (članak 41. stavak 3. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku).

U Zagrebu, 30. srpnja 2018.

Sudac:

Kristina Trtanj Vukoja, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana računajući od dana dostave prijepisa istog. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjeraka ovom sudu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku

REPUBLIKA HRVATSKA * OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU *

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik:
Tamara Filipec

11-03-2019

Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Pr-685/2019

Poslovni broj: Gž R-278/2018-2

OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
PRIMLJENO
neposr. 26-02-2019 obično
poštom prepor.
u ____ prim. ____ pril.
pristojba ____ kn

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Ranku Orozoviću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, kojeg zastupa punomoćnik Jakov Bačić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bačić i partneri iz Zadra, protiv tuženika Konzum d.d. Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 29955634590, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-3933/18-28 od 30. srpnja 2018., 7. veljače 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba tužitelja, ukida se rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-3933/18-28 od 30. srpnja 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:

„I. Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja postupka izvanredne uprave nad tuženikom.

II. Postupak će se nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave, ako se nagodba ne odnosi na tražbinu tog vjerovnika.

III. Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći počinju za zainteresiranu stranku teći u cijelosti iznova od dana kad joj sud dostavi rješenje o nastavku postupka."

Protiv prvostupanjskog rješenja žali se tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava a predlaže da sud drugog stupnja usvoji žalbu i odredi nastavak postupka.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u smislu čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine", br: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) ovaj sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bilo koju od bitnih povreda odredaba parničnog postupka a na koje pazi po službenoj dužnosti.

Sud prvog stupnja je utvrdio prekid postupka primjenom čl. 41. st. 1. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine", broj 32/17 – dalje: Zakon o postupku izvanredne uprave), jer je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1138/17 od 10. travnja 2017. otvoren postupak izvanredne uprave nad trgovačkim društvom Agrokor d.d. Zagreb te tuženikom kao s njim povezanim društvom.

Člankom 41. st. 1. Zakona o postupku izvanredne uprave propisano je da od dana otvaranja postupka izvanredne uprave do njegova završetka nije dopušteno pokretanje, parničnih, ovršnih i postupaka osiguranja, kao niti postupaka izvansudske naplate protiv dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, osim postupaka koji se odnose na sporove iz radnih odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se postupci iz stavka 1. koji su u tijeku prekidaju danom otvaranja postupka izvanredne uprave.

Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za naknadu štete zbog povrede na radu kod tuženika.

Budući je potraživanje tužitelja iz radnog odnosa, radi se o sporu iz radnog odnosa.

Prema pravnom shvaćanju ovog suda odredbe čl. 41. st. 2. Zakona o postupku izvanredne uprave, radni sporovi koji su u tijeku u vrijeme otvaranja postupka izvanredne uprave se ne prekidaju, jer su takvi sporovi već izuzeti u st. 1. istog članka, kojim je dozvoljeno od dana otvaranja postupka izvanredne uprave pokretati jedino radne sporove.

Raditi razliku između radnih sporova koji su u tijeku i onih koji su pokrenuti nakon otvaranja postupka izvanredne uprave, očito nije bila namjera zakonodavca kod donošenja zakona jer za to nema razloga, a pritom imajući u vidu da su radni sporovi hitne naravi, pa su i izuzeti već u čl. 41. st. 1. Zakona o postupku izvanredne uprave.

Budući se, osim radnih sporova, nakon otvaranja postupka izvanredne uprave drugi sporovi ne mogu pokretati, smislenim tumačenjem čl. 41. st. 2. u vezi st. 1. istog čl. Zakona o postupku izvanredne uprave, po mišljenju ovog suda, radni sporovi se ne prekidaju, neovisno o činjenici da li su pokrenuti prije ili nakon dana otvaranja postupka izvanredne uprave.

Da se radni sporovi ne prekidaju, takvo pravno stajalište izrazio je i Trgovački sud u Zagrebu u predmetu broj St-1138/17 rješenjem od 9. veljače 2018. u postupku izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d. d. Zagreb u kojem postupku je prijava novčane tražbine tužiteljice odbačena kao nedopuštena.

Sud prvog stupnja je pogrešno primijenio odredbu čl. 41. st. 2. Zakona o postupku izvanredne uprave, kada je utvrdio prekid postupka, pa je primjenom odredbe čl. 380. st. 3.

Zakona o parničnom postupku ZPP-a prihvaćena žalba tužitelja i ukinuto rješenje suda prvog stupnja i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Bjelovar, 7. veljače 2019.

Sudac

Ranko Orozović v. r.

REPUBLIKA HRVATSKA - ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU 3

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Božidar Štefanac

28.10.21.

O D V J E T N I K
Marijan PISTOTNIK

HR - 10000 ZAGREB, DRAŠKOVIĆEVA 30/I, tel: 385 1 4810957
e-mail: pistotnikmarijan@gmail.com

Općinski radni sud Zagreb

Na broj: Pr-3502/2021

Naš znak:

Zagreb:

Tužitelj: Miljenko Batur

Tuženi: Konzum d.d. Zagreb, po odvjetniku Marijanu Pistotnik

PODNESAK

2X

Tuženi obavještava sud da je brisan iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, te se stoga predlaže prekid postupka, podredno ukoliko sud ne prekine daljnji postupak, moli se produženje roka za davanje očitovanja na Nalaz i mišljenje sudskog vještaka.

Konzum d.d. po:

MARIJAN PISTOTNIK
60747982312

Elektronički potpisano: 10/26/2021 10:48:22 AM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.
Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera
Broj zapisa: 82bf5906-a644-4c15-9fcd-a838e302ef07

AKD ePotpis

18.07.22.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 10 Pr-3502/2021-67

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić, u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, koga zastupa punomoćnik Ivan Ražnjević, odvjetnik u odvjetničkom društvu Bačić i partneri u Zadru, protiv tuženika KONZUM d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1 A, OIB: 29955634590, koga zastupa punomoćnik Marijan Pistotnik, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, 15. srpnja 2022.,

r i j e š i o je

I Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

II Poziva se pravni sljednik tuženika AGROKOR d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 05937759187, da preuzme ovaj postupak.

III Nastavlja se postupak o ovoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

1. Podneskom od 2. lipnja 2022. tužitelj je obavijestio sud da je tuženik KONZUM d.d. prestao postojati budući da je brisan iz sudskog registra uslijed pripajanja trgovačkom društvu AGROKOR d.d., koji je postao njegov univerzalni pravni sljednik. Predlaže da sud odredi prekid postupka i pozove pravnog sljednika da preuzme ovaj postupak.
2. Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra za tuženika utvrđeno je da je isti brisan iz sudskog registra 6. lipnja 2022. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Tt-22/26320-1 budući da je pripojen trgovačkom društvu AGROKOR d.d.
3. Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo AGROKOR d.d. utvrđeno je da je tuženik pripojen predmetnom trgovačkom društvu temeljem Ugovora o pripajanju od 15. lipnja 2021., a sukladno odredbi članaka 12., 43. stavka 15. i stavka 19. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku ("Narode novine" broj: 32/17).
4. Odredbom članka 466. stavka 1. točke 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08,

137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) propisano je da trgovačko društvo prestaje u slučaju pripajanja drugom trgovačkom društvu.

5. Temeljem odredbe članka 212. stavka 1. točke 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) postupak je prekinut.

6. Odluke u stavcima II i III izreke temelje se na odredbi članka 215. stavka 1. ZPP.

7. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 15. srpnja 2022.

Sutkinja
Mateja Cvitić

Dokument je elektronički potpisan:
MATEJA CVITIĆ
Vrijeme potpisivanja:
15-07-2022
14:11:25

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485230343735353373239373 9
L=ZAGREB
S=CVITIĆ
G=MATEJA
CN=MATEJA CVITIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od primitka otpravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.

DNA:
1. Tužitelju po pun.
2. Pravnom sljedniku tuženika - td AGROKOR d.d.
3. Odvjetniku Marijanu Pistotniku - na znanje

ODVJETNIK
Marijan PISTOTNIK

HR - 10000 ZAGREB, DRAŠKOVIĆEVA 30/I, tel: 385 1 4810957
e-mail: pistotnikmarijan@gmail.com

Općinski radni sud Zagreb

Na broj: Pr-3502/2021

Naš znak:

Zagreb:

Tužitelj: Miljenko Batur

Tuženi: AGROKOR d.d.-KONZUM d.d. koga zastupa Marijan Pistotnik. odvj. iz Zagreba

PODNESAK

2x
Punomoć u prilogu

Predmetno rješenje doneseno je uslijed činjenice da je doista Konzum d.d. pripojen Agrokoru d.d.. a u sklopu postupka izvanredne uprave nad članicama ex koncerna Agrokor. Naime. postupak izvanredne uprave u odnosu na neodrživa društva bit će dovršen na način da se sva neodrživa društva prvo pripoje Agrokoru d.d. kao krovnom neodrživom društvu, nakon čega bi sam Agrokor d.d. trebao biti likvidiran. U meduvremenu, parnični postupci koji su bilu u tijeku s Konzumom d.d. kao parničnom strankom nastavljaju se s Agrokorom d.d. kao novom parničnom strankom umjesto Konzuma d.d.

Stoga se šalje sudu valjana punomoć za zastupanje,u prilogu.

Agrokor d.d. po:

MARIJAN PISTOTNIK
60747982312

Elektronički potpisano: 8/25/2022 10:12:57 AM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.
Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera
Broj zapisa: 2a6a2822-5e1b-4be8-818b-0fe43db098f5

AKD ePotpis

Uredovno vrij

Pr-3502/21

Agrokor d.d.
HR/10000 Zagreb
Marijana Čavića 1

www.agrokor.hr
tel: 385 1/48 94 111
fax: 385 1/48 94 080

AGROKOR

Opunomoćujem(o) da me (nas) pravno zastupa:

ODVJETNIK
MARIJAN PISTOTNIK
10 000 Zagreb, Draškovićeva 30
Email:pistotnikmarijan@gmail.com

U parničnom postupku, koji se vodi

Pred **Općinskim radnim sudom Zagreb**

pod poslovnim brojem **Pr-3502/21**

na tužbu **Miljenka Batur**

protiv KONZUM d.d. sada AGROKOR d.d.

Opunomoćujem(o) ga da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, osobito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daju u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

.....

U slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu.

Zagrebu dne 26.7.2022

AGROKOR
dioničko društvo
za Zagreb, Marijana Čavića 1
6

Fabris Peruško, izvanredni povjerenik

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 10 Pr-3502/2021-73

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić, u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, koga zastupa punomoćnik Ivan Ražnjević, odvjetnik u odvjetničkom društvu Bačić i partneri u Zadru, protiv tuženika AGROKOR d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 05937759187, koga zastupa punomoćnik Marijan Pistotnik, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete, 25. listopada 2022.,

r i je š i o je

I Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

II Postupak će se nastaviti kad pravni sljednik tuženika preuzme ovaj postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove to učiniti.

Obrazloženje

1. Podneskom od 24. listopada 2022. odvjetnik Marijan Pistotnik je obavijestio sud da je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem Tt-22/45687-2 od 12. listopada 2022. izvršio upis brisanja tuženika AGROKOR d.d. pa isti više niti u kojem obliku ne postoji.
2. Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra za tuženika utvrđeno je da je isti brisan iz sudskog registra 12. listopada 2022. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Tt-22/45687-2 budući da je stečajni sudac 12. listopada 2022. dostavio sudskom registru pravomoćno rješenje poslovnog broja St-1138/17-4620 od 19. srpnja 2022. o završetku postupka izvanredne uprave provedbom nagodbe.
3. Na temelju odredbe članka 212. stavka 1. točke 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), odlučeno je kao u stavku I izreke ovog rješenja.
4. Na temelju odredbe članka 215. stavka 1. ZPP odlučeno je kao u stavku II izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 25. listopada 2022.

Sutkinja
Mateja Cvitić

Dokument je elektronički potpisan:
MATEJA CVITIĆ
Vrijeme potpisivanja:
25-10-2022
12:42:38

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852303437353533373239373 9
L=ZAGREB
S=CVITIĆ
G=MATEJA
CN=MATEJA CVITIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja tužitelj može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od primitka otpravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba ne zadržava nastupanje pravnih učinaka rješenja.

DNA:
1. Tužitelju po pun. uz podnesak odvj. Marijana Pistotnika od 24.10.2022.
2. Odvjetniku Marijanu Pistotniku - na znanje

Broj zapisa: **eb313-caa3e**

Kontrolni broj: **0dace-340eb-54503**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MATEJA CVITIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

07.04.2023.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 10 Pr-3502/2021-77

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić, u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, koga zastupa punomoćnik Ivan Ražnjević, odvjetnik u odvjetničkom društvu Bačić i partneri u Zadru, protiv tuženika AGROKOR d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 05937759187, radi naknade štete, 7. travnja 2023.,

r i j e š i o je

I Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

II Obustavlja se parnični postupak pokrenut tužbom tužitelja Miljenka Batura od 28. kolovoza 2015.

III Svaka stranka snosi svoje troškove ovog postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 28. kolovoza 2015. podnio tužbu ovom sudu protiv tuženika KONZUM d.d., radi naknade štete.
2. Rješenjem ovog suda od 15. srpnja 2022. poslovnog broja Pr-3502/2021-67 utvrđen je prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika KONZUM d.d. te je postupak nastavljen s pravnim sljednikom tuženika td AGROKOR d.d., kao tuženikom.
3. Rješenjem ovog suda od 25. listopada 2022. poslovnog broja Pr-3502/2021-73 utvrđen je prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika AGROKOR d.d. Citirano rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti 9. studenog 2022.
4. Odredbom članka 215.b stavka 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) propisano je da će sud postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u članku 212. točka 4. ovog Zakona nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu.
5. Kako pravni sljednik tuženika nije preuzeo postupak u ovoj pravnoj stvari niti je tužitelj predložio da ga sud pozove to učiniti u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti

rješenja o prekidu (do 9. veljače 2023.), na temelju odredbe članka 215.b stavka 2. ZPP, odlučeno je kao u stavcima I i II izreke ovog rješenja.

6. Na temelju odredbe članka 215.b stavka 7. ZPP odlučeno je kao u stavku III izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 7. travnja 2023.

Sutkinja
Mateja Cvitić

Dokument je elektronički potpisan:
Mateja Cvitić
Vrijeme potpisivanja:
07-04-2023
08:20:48

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C11564154485220303437353533373239373739
OU=Signature
S=Cvitić
G=Mateja
CN=Mateja Cvitić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja tužitelj može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od primitka otpravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. Tužitelju po pun.

Broj zapisa: **9-30857-4b9fb**

Kontrolni broj: **0df8d-ec577-54b77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mateja Cvitić, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

05.10.23.

Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Gundulićeva 29 a, Split

Poslovni broj: Gž R-283/202-2

REPUBLIKAHRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu po sutkinji tog suda Andrei Boras-Ivanišević,kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, koga zastupa punomoćnik Ivan Ražnjević, odvjetnik u odvjetničkom društvu Bačić i partneri u Zadru, protiv tuženika AGROKOR d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 05937759187, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog radnog suda u Zagrebu od 7. travnja 2023. pod poslovnim brojem: 10 Pr-3502/2021-77 , dana 23. kolovoza 2023.,

riješio je

Prihvaća se žalba tužitelja i pobijano rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu od 7. travnja 2023. pod poslovnim brojem: 10 Pr-3502/2021-77 ukida te predmet vraća na nadležno postupanje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke), a u odluci pod točkom II. obustavljen parnični postupak pokrenut tužbom tužitelja Miljenka Batura od 28. kolovoza 2015. te je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove ovog postupka (točka III. izreke).

1.1. Protiv citiranog rješenja žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine u dijelu točke II. i III. izreke.

1.2. Na žalbu nije odgovoreno.

1.3. Žalba je osnovana.

2. Predmet ovog spora predstavlja zahtjev tužitelja radi naknade štete u kojem je tužitelj podnio tužbu 28. kolovoza 2015. protiv tuženika KONZUM d.d. kao poslodavca odgovornog za radnu nezgodu iz koje je proizašla šteta koju tužitelj potražuje u ovom postupku.

3. Iz stanja spisa je razvidno:

- kako je rješenjem suda prvog stupnja od 15. srpnja 2022. poslovnog broja Pr-3502/2021-67 utvrđen prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika KONZUM d.d. te je postupak nastavljen s pravnim slijednikom tuženika td AGROKOR d.d., kao tuženikom,
- kako je iz elektronskog izvatka iz sudskog registra za tuženika razvidno da je isti brisan iz sudskog registra 12. listopada 2022. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja Tt-22/45687-2 budući da je stečajni sudac 12. listopada 2022. dostavio sudskom registru pravomoćno rješenje poslovnog broja St-1138/17-4620 od 19. srpnja 2022. o završetku postupka izvanredne uprave provedbom nagodbe,
- kako je rješenjem prvostupanjskog suda od 25. listopada 2022. poslovnog broja Pr-3502/2021-73 ponovno utvrđen prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika AGROKOR d.d., koje rješenje je steklo je svojstvo pravomoćnosti 9. studenog 2022.,
- kako je rješenjem TS u Zagrebu posl.br. St-1138/2017 od 07.02.2023.određen upis stečajne mase iza tuženika.

3.1. Polazeći od navedenih utvrđenja prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje držeći kako su time što pravni slijednik tuženika nije preuzeo postupak u ovoj pravnoj stvari niti je tužitelj predložio da ga sud pozove to učiniti u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti prethodno donesenog rješenja o prekidu od 25. listopada 2022., ostvarene pretpostavke na temelju odredbe članka 215.b stavka 2. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 212. točka 4. ZPP-a.

4. Naime, odredbom članka 215.b stavka 2. ZPP-a propisano je da će sud postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u članku 212. točka 4. ovog Zakona nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu.

5. S pravom žalitelj žalbenim navodima osporava pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ukazujući kako je u konkretnom slučaju položaja tuženika u ovom postupku uvjetovan provedbom Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za RH, a cilj kojeg zakona je bio upravo zaštita tražbina radnika, i to kao prioritetnih tražbina u odnosu na ostale.

5.1. Naime, predmet spora u konkretnom slučaju predstavlja zahtjev tužitelja s osnove naknade štete zbog izgubljene zarade uslijed nezgode na radu od 11. kolovoza 2005. koju je zadobio radeći na poslovima na radnom mjestu poslovođe u prodavaonici prednika tuženika u Zadru

6. Kako je navedeno i u rješenju TS u Zagrebu TS Zagreb posl.br. St-1138/17 od 09.02.2018. tražbine radnika se ne prijavljuju, ne ispituju niti se utvrđuju u postupku izvanredne uprave jer se radi o prioritetnim tražbinama u odnosu na ostale, te se one i podmiruju tijekom postupka izvanredne uprave, a sve zbog nedvojbene svrhe odredbi istog zakona u cilju očuvanja radnih mjesta koja su upravo potrebna u poslovanju dužnika.

7. Međutim, brisanjem tuženika iz sudskog registra nastupio je po samom zakonu prekid postupka u smislu čl.212.st.1.t.4. ZPP-a, a samim time za tužitelja su i prestali teći svi rokovi određeni za obavljanje parničnih radnji. Neosnovano žalitelj ističe da se sud pogrešno pozvao na odredbu članka 215.b stavka 2. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 212. točka 4. ZPP-a, jer da je člankom 44. ZIDZPP/19, dodan

stavak 2. članku 215.b , a prema kojom će sud postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u članku 212. točka 4. ovog Zakona nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu.

8. Naime, žalitelj drži da se odredba čl. 44. ZID ZPP/19 ne primjenjuje u konkretnom slučaju jer je čl. 117. st. 1. ZIDZPP/19 (prijelazne i završne odredbe) propisano da će se postupci koji su pokrenuti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršiti primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 173/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14), te taj čl. 44. ZIDZPP/19 nije predviđen st.2.čl.117. ZIDZPP/19 kao iznimka da bi se primjenjivao na postupke u tijeku.

9. Obzirom da je u konkretnom slučaju tužba u ovom predmetu je podnijeta 28. kolovoza 2015., dakle prije stupanja na snagu ZID ZPP-a (NN70/19), koji je stupio na snagu 1. 9.2019., to bi se u konkretnom slučaju prema pravnom stavu tužitelja, a prema prijelaznim i završnim odredbama ZIDZPP/19 (čl. 117. st.1.), primjenjivao Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 173/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) i prema kojem je odredba članka 215. u stavku 5. propisivala da će se postupak prekinu iz razloga predviđenih odredbom članka 212 stavka 4. ovog Zakona nastaviti kad pravni slijednik tuženika preuzme ovaj postupak ili ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove to učiniti.

9.1. No, prijelaznom i završnom odredbom članka 119. ZIDZPP/19 propisano da u situaciji kada, u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona, postoji pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga navedenog u članku 212. točki 4. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, br. 53/9., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) sud može nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni sljednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovoga Zakona.

Na postupke u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona (1. rujna 2019.) nije doneseno pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga navedenog u članku 212. točki 4. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) primjenjuje se odredba članka 44. ovoga Zakona.

9.2. Kako predmetno rješenje o prekidu postupka nije doneseno do stupanja na snagu ZIDZPP/19, to bi u konkretnom slučaju bila u primjeni odredba članka 215.b stavka 2. ZPP-a, prema kojoj će sud postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u članku 212. točka 4. ovog Zakona nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu.

10. Međutim, prvostupanjski sud se u svojoj odluci od 25. listopada 2022. kojom je ponovno pravomoćno utvrđen prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika AGROKOR d.d., pozvao upravo na članak 215.st.1. ZPP-a i odredio kako će se

postupak nastaviti kad pravni slijednik tuženika preuzme ovaj postupak ili ga sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove to učiniti.

11. U skladu s navedenim s pravom tužitelj smatra kako sud u tom slučaju nije bio ovlašten primijeniti odredbu čl.215.b.st.2. ZPP-a, jer tužitelj nije bio upozoren na pravne posljedice koje nastaju zbog propusta tužitelja da postupi u skladu s citiranom odredbom, a koje dovode do obustave postupka usljed čega tužitelj ostaje bez pravne zaštite u sporu s poslodavcem.

12. Slijedom naprijed izloženog, osnovano se žalitelj poziva na povredu konvencijskog prava iz odredbe članka 6. točka 1. Europske Konvencije o zaštiti ljudskim prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02,13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17) i to u njegovom segmentu koji se odnosi na pravo na pristup sudu.

13. Stoga je prihvaćanjem žalbe tužitelja pobijano rješenje valjalo ukinuti na temelj odredbe članka 380. očka 3. ZPP-a i predmet vratiti sudu na nadležno postupanje.

14. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 23. kolovoza 2023.

SUTKINJA
Andrei Boras-Ivanišević

Dokument je elektronički potpisan:
Andrea Boras-Ivanišević
Vrijeme potpisivanja:
07-09-2023
12:55:11

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C115641544852ZD313137343836393436383 4
OU=Signature
S=Boras-Ivanišević
G=Andrea
CN=Andrea Boras-Ivanišević

j zapisa: **9-3085c-1592e**

ntrolni broj: **0a01d-9d08b-ae019**

aj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
=Andrea Boras-Ivanišević, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

odostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
s://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

12.10.23.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 10 Pr-3502/2021-83

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Mateji Cvitić, u pravnoj stvari tužitelja Miljenka Batura iz Zadra, Studenac 18, OIB: 56453915874, koga zastupa punomoćnik Ivan Ražnjević, odvjetnik u odvjetničkom društvu Bačić i partneri u Zadru, protiv tuženika AGROKOR d.d., Zagreb, Marijana Čavića 1, OIB: 05937759187, radi naknade štete, 12. listopada 2023.,

r i j e š i o je

I Poziva se izvanredni povjerenik Stečajne mase iza AGROKOR d.d. – Fabris Peruško iz Zagreba, Ulica Stjepana Babonića 95, OIB: 22621985989, da preuzme ovaj postupak.

II Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari sa Stečajnom masom iza AGROKOR d.d., Zagreb, Ulica Stjepana Babonića 95, OIB: 26461279054, kao tuženikom.

III Rokovi koji su zbog prekida postupka prestali teći, počinju za zainteresirane stranke teći u cijelosti iznova od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 28. kolovoza 2015. podnio tužbu ovom sudu protiv tuženika KONZUM d.d., radi naknade štete.
2. Rješenjem ovog suda od 15. srpnja 2022. poslovnog broja Pr-3502/2021-67 utvrđen je prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika KONZUM d.d. te je postupak nastavljen s pravnim sljednikom tuženika td AGROKOR d.d., kao tuženikom.
3. Rješenjem ovog suda od 25. listopada 2022. poslovnog broja Pr-3502/2021-73 utvrđen je prekid postupka zbog prestanka postojanja tuženika AGROKOR d.d.
4. Podneskom od 9. listopada 2023. tužitelj je predložio nastaviti predmetni postupak s pravnim sljednikom tuženika – Stečajnom masom iza AGROKOR d.d.
5. Uvidom u elektronski izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 28. veljače 2023. poslovnog broja Tt-23/9008-2, a na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 7. veljače 2023. poslovnog broja: St-1138/2017-4654, primjenom članka 438. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj:

71/15 i 104/17; dalje: SZ) u sudski registar upisana stečajna masa iza brisanog subjekta AGROKOR d.d.

6. Na temelju odredbe članka 215. stavaka 1. i 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) i članka 438. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 12. listopada 2023.

Sutkinja
Mateja Cvitić

Dokument je elektronički potpisan:
Mateja Cvitić
Vrijeme potpisivanja:
12-10-2023
13:04:12

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C11564154485220303437353533373239373 9
OU=Signature
S=Cvitić
G=Mateja
CN=Mateja Cvitić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od primitka otpravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Pravnom sljedniku tuženika – Stečajna masa iza AGROKOR d.d. po izvanrednom povjereniku

i zapisa: **9-3085e-0ed2b**

trolni broj: **0f721-99837-2f8bd**

ij dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
=Mateja Cvitić, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

odostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
s://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.